



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind modificarea Legii nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare*”, inițiată de domnul deputat Marius Sorin Ovidiu Bota - PSD (Bp. 690/2011).

### **I. Principalele reglementări**

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare*, astfel:

- în ceea ce privește forma de organizare și funcționare a persoanelor juridice prevăzute la secțiunea a 6-a Capitolul II (instituții financiare nebancare: case de amanet, case de ajutor reciproc, entități care desfășoară activitate de creditare exclusiv din fonduri publice ori puse la dispoziția acestora în baza unor acorduri neguvernamentale) se propune constituirea acestora sub forma societăților comerciale pe acțiuni (în prezent aceste persoane nu au obligația de a se constitui sub formă de societăți comerciale pe acțiuni);

- se propune instituirea unui capital minim de 200.000 euro și în cazul înființării caselor de amanet;

- în legătură cu casele de amanet, se propune organizarea acestora sub forma societăților comerciale pe acțiuni, conform *Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată cu modificările și completările ulterioare*.

## II. Observații

1. Referitor la soluția propusă pentru **art. 6 alin. (2)** din Legea nr. 93/2009, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, apreciem că se impune revizuirea acesteia. Avem în vedere că la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 93/2009 este prevăzută regula („*Instituțiile financiare nebancare au obligația de a se constitui ca societăți comerciale pe acțiuni*”), iar la alin. (2) excepția, de la modul de constituire a instituțiilor financiare nebancare ce fac obiectul înscrierii în *Registrul de evidență* (se pot constitui sub orice formă prevăzută de art. 2 din Legea nr. 31/1990 – societate în nume colectiv; societate în comandită simplă; societate pe acțiuni; societate în comandită pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată). Prin urmare, soluția propusă va institui atât pentru art. 6 alin. (1), cât și pentru art. 6 alin. (2) aceeași regulă (constituirea sub forma societăților comerciale pe acțiuni), ceea ce ar constitui un paralelism legislativ (interzis de art. 16 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*).

Astfel, prin trimiterea care se face la persoanele juridice prevăzute la secțiunea a 6-a *Capitolul II - Cerințe pentru înscrierea în Registrul de evidență*, nu rezultă dacă organizarea și funcționarea sub formă de societate comercială pe acțiuni vizează doar casele de amanet, așa cum se susține în *Expunerea de motive* (și atunci acest lucru ar trebui să reiasă fără echivoc din textul propunerii legislative) sau sunt vizate inclusiv casele de ajutor reciproc și entitățile care desfășoară activitate de creditare exclusiv din fonduri publice ori puse la dispoziția acestora în baza unor acorduri neguvernamentale (iar în această situație apreciem utilă justificarea acestei măsuri, având în vedere specificul acestor entități).

2. Propunerea legislativă nu prevede soluții tranzitorii pentru instituțiile financiare nebancare ce fac obiectul înscrierii în *Registrul de evidență*, care în prezent sunt constituite sub altă formă decât cea propusă

de inițiator, respectiv un termen până la care se va modifica forma de constituire a acestora, în societăți comerciale pe acțiuni.

Menținem observația de instituire a unor norme tranzitorii și pentru soluția propusă pentru **art. 18 alin. (1)** din Legea nr. 93/2009, cu privire la modificarea nivelului capitalului social în cazul caselor de amanet care în prezent au prevăzut un alt nivel al capitalului social.

Semnalăm că nereglementarea unor norme tranzitorii ar conduce la situația în care casele de amanet, înscrise deja în Registrul de evidență, nu ar mai putea desfășura activitățile permise de Legea nr. 93/2009, cu toate că la momentul înscrierii în Registrul special au îndeplinit toate cerințele legale în vigoare la acel moment.

3. Referitor la modificarea **art. 37 lit. b)**, având în vedere că organizarea și funcționarea caselor de amanet, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, nu implică în mod automat un anumit nivel al capitalului social, pentru o mai bună corelare cu soluția propusă pentru art. 18 alin. (1) – respectiv impunerea unui nivel minim a capitalului social, apreciem că, printre condițiile impuse caselor de amanet prevăzute la art. 37 din Legea nr. 93/2009, ar fi trebuit menționată și condiția respectării prevederilor acestui act normativ.

4. Apreciem necesar ca premisele expuse de inițiator conform cărora un volum mare de activitate ar reprezenta dovada corectitudinii înregistrărilor contabile, implicit plata corespunzătoare a obligațiilor fiscale, iar mărirea capitalului social ar determina conformarea la regulile economiei de piață precum și creșterea cifrei de afaceri și a gradului de colectare a taxelor și impozitelor, să fie obiectiv fundamentate.

Considerăm că datele furnizate în susținerea propunerii legislative să fie fundamentate corespunzător pentru a evidenția în ce măsură costurile implicate sunt justificate de beneficiile aduse, fiind necesar a fi avute în vedere cerințele impuse în acest sens de art. 7 din *Legea nr. 24/2000*.

Totodată, în măsura în care o eventuală analiză realizată de specialiști în domeniul fiscalității, inclusiv în baza unui studiu de impact care să cuantifice beneficiile din această perspectivă, va concluziona necesitatea și oportunitatea unui astfel de demers, apreciem că se impune reinventarierea tuturor prevederilor aplicabile caselor de amanet în vederea evaluării necesității revizuirii în consecință a acestora în scopul corelării și, totodată, conform dispozițiilor art. 26 din *Legea nr. 24/2000*, trebuie instituite soluții pentru situații tranzitorii care să prevadă pentru entități

existente, termene și proceduri aplicabile pentru conformarea cu noile cerințe.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



**Mihai – Răzvan UNGUREANU**

Domnului senator **Vasile BLAGA**

Președintele Senatului